

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

RETROALIMENTACIÓN DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

DATOS BÁSICOS

Institución de Educación Superior	Centro de Investigación y Asistencia en Tecnología y Diseño
Código asignado a la institución:	CIATEJ

Revisión general del reporte		
Se incluye documento:	Sí / No se recibió	Descripción general del contenido del reporte
Reporte de autoevaluación	Sí	El reporte presenta un ejercicio de autoevaluación institucional de 107 páginas, con una descripción del marco normativo, la gobernanza, la planeación y las capacidades científicas, lo cual permite comprender el contexto en el que se desarrollan las funciones sustantivas.
Anexo 1: indicadores institucionales.	No	Este apartado forma parte del informe de autoevaluación particularmente en los apartados de "Formación de recursos humanos" y "Vanguardia", con datos sobre productividad científica, patentes, matrícula y graduación y no se presenta como anexo separado. Los indicadores institucionales fueron organizados y alineados de acuerdo con la normativa aplicable.
Anexo 2: indicadores básicos del SEAES.	No	Este contenido forma parte de manera transversal del informe de autoevaluación y no se presenta como anexo separado. Los indicadores institucionales fueron organizados y alineados de acuerdo con la normativa aplicable, aunque no se presentan en un anexo separado.
Anexo 3: buenas prácticas (opcional).	No	Este contenido se incluye en el reporte de autoevaluación, no como un anexo independiente. Al final, se presentan cuatro buenas prácticas fundamentales: tutorías académicas, seguimiento personalizado, participación en divulgación y seguimiento de productos académicos.
Otros anexos (opcionales).	No	Ninguno.

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>1. Identificación de los procesos de evaluación y mejora continua.</p> <p><i>¿El reporte identifica procesos (estructuras, estrategias y mecanismos) de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los siguientes ámbitos?</i></p> <p><i>I. La formación profesional de los estudiantes;</i></p> <p><i>II. la profesionalización de la docencia;</i></p> <p><i>III. los programas educativos de TSU y licenciatura;</i></p> <p><i>IV. los programas de investigación y posgrado;</i></p> <p><i>V. la institución de educación superior: funciones de acuerdo con su misión y en su conjunto.</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la identificación de los procesos de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los cinco ámbitos que abarca la autoevaluación institucional?</i></p>	<p>El reporte institucional logra un avance significativo al identificar y describir las acciones que la institución realiza en materia de evaluación y mejora continua. Se reconoce el esfuerzo por alinear estas actividades con el marco del SEAES y por visibilizar estrategias concretas en ámbitos como el acompañamiento estudiantil, la capacitación docente, el impulso a la investigación y la operación de los posgrados, lo que refleja una intención clara de construir una cultura de calidad.</p> <p>Sin embargo, existe un consenso general en que esta identificación es aún incipiente y predominantemente descriptiva. Las observaciones señalan que, si bien se mencionan procesos y estructuras, estos no se presentan de manera sistematizada. Se echa en falta la definición explícita de elementos clave que permitan hablar de un sistema de aseguramiento de la calidad consolidado, tales como:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Modelos formales y responsables: No se especifican los modelos de evaluación interna que rigen estos procesos ni se identifican claramente a los comités o áreas responsables de su operación y seguimiento. • Ciclos y periodicidad: No se incluye información sobre la frecuencia con la que se realizan las evaluaciones, lo que dificulta visualizar ciclos de mejora continua. • Indicadores y metas: La ausencia de indicadores (tanto cuantitativos como cualitativos) y de metas medibles limita la posibilidad de valorar el impacto real de las acciones emprendidas. <p>Como áreas de oportunidad específicas, se destaca fortalecer el análisis de la trayectoria estudiantil, con atención a las causas del abandono y en la situación de los estudiantes vulnerables.</p> <p>Asimismo, se sugiere capitalizar la información que generan los propios sistemas de acompañamiento para retroalimentar los programas educativos y los mecanismos de apoyo.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>En el ámbito de la docencia, se recomienda ampliar las opciones de formación pedagógica a partir de las necesidades detectadas y, de manera transversal, se subraya la importancia de vincular de forma más explícita el funcionamiento cotidiano de las estructuras existentes (como comités tutoriales o juntas académicas) con los criterios de evaluación del SEAES, para que su operación se traduzca en verdaderos mecanismos de mejora con énfasis formativo.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>2. Análisis del grado de sistematicidad, participación, integralidad y énfasis formativo y diagnóstico de los procesos de evaluación y mejora continua.</p> <p><i>¿El reporte realiza un análisis argumentado, crítico y profundo del funcionamiento de los procesos identificados con base en las características deseables de la evaluación y la mejora continua integral establecidas por el Marco General del SEAES?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Sistematicidad.</i> • <i>Carácter participativo.</i> 	<p>El reporte de autoevaluación presenta un análisis crítico y reflexivo de los procesos institucionales, alineado con la política nacional y el Marco General del SEAES; sin embargo, la vinculación explícita con las características deseables de dicho marco puede fortalecerse mediante una correspondencia más clara entre criterios y evidencias.</p> <p>En términos de sistematicidad, se describen diversas acciones, mecanismos institucionales y espacios colegiados que participan en la toma de decisiones. No obstante, no se identifica con precisión un modelo estructurado de evaluación que contemple ciclos definidos, responsables formales, periodicidad establecida e indicadores con metas y seguimiento documentado.</p> <p>Aunque existen prácticas valiosas como reuniones semestrales, tutorías personalizadas y análisis de deserción escolar, estas no siempre generan información sistematizada que retroalimente formalmente un ciclo de mejora continua. Se recomienda consolidar un modelo institucional de evaluación permanente que</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Integralidad.</i> • <i>Énfasis formativo y diagnóstico.</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la sistematicidad, carácter participativo, integralidad, y énfasis formativo y diagnóstico, de los procesos analizados?</i></p>	<p>articule indicadores, metas, resultados esperados y mecanismos claros de seguimiento.</p> <p>Respecto al carácter participativo, el documento muestra un funcionamiento colegiado a través de comités tutoriales, juntas académicas y otros órganos institucionales. Sin embargo, se identifica como área de oportunidad la formalización de mecanismos de consulta y retroalimentación que integren sistemáticamente la voz de estudiantes, egresados, empleadores, personal administrativo y personal académico no permanente. Incorporar estos actores de manera estructurada permitiría enriquecer la toma de decisiones, fortalecer la pertinencia de los programas y generar indicadores evaluables que den sustento a la mejora continua.</p> <p>El diseño de protocolos de inclusión representa una oportunidad para ampliar la participación desde una perspectiva transversal.</p> <p>En cuanto a la integralidad, el reporte aborda ampliamente las funciones sustantivas y los procesos de gestión; no obstante, requiere una articulación más explícita entre docencia, investigación, vinculación y gestión institucional que permita visualizar la interrelación de resultados y su impacto conjunto. Se sugiere emplear matrices de articulación o esquemas sistémicos que reflejen dicha integración y faciliten la comprensión del desempeño institucional de manera global.</p> <p>El énfasis formativo y diagnóstico se refleja en la identificación de áreas de oportunidad relevantes, como la brecha de género en el personal académico adscrito al sistema nacional de investigación, la necesidad de fortalecer la profesionalización docente, particularmente en el ámbito pedagógico para la dirección de tesis— y la conveniencia de sistematizar las actividades de retribución social, especialmente en programas de maestría. También se reconoce la importancia del seguimiento a la deserción escolar y del acompañamiento personalizado como estrategias formativas significativas. Sin embargo, varios de estos hallazgos carecen de respaldo en</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>diagnósticos cuantitativos o análisis de impacto que permitan dimensionar su alcance y traducirlos en planes de mejora con metas verificables.</p> <p>Se considera pertinente fortalecer el seguimiento sistemático de egresados y empleadores para mantener la actualización y vigencia curricular, así como consolidar el programa interno de retribución social para potenciar su impacto formativo y social. Finalmente, se sugiere ampliar la evaluación del desempeño docente incorporando criterios relacionados con acompañamiento, retroalimentación y desarrollo de competencias, además de la producción científica, y promover la actualización en nuevos enfoques pedagógicos. Estas acciones contribuirán a consolidar un sistema de evaluación más sistemático, participativo, integral y orientado a la mejora continua conforme al SEAES.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>3. Análisis de los resultados y de las metas de mejora continua:</p> <p><i>¿Formula un análisis crítico, argumentado y profundo de los resultados de evaluación y de las metas mejora en cada uno de los ámbitos del SEAES e incorporando los siete criterios transversales del SEAES en función de:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>el contexto local, estatal, regional y nacional?</i> 	<p>El reporte de autoevaluación presenta, en términos generales, un análisis predominantemente descriptivo de los procesos de evaluación y mejora continua en los distintos ámbitos del SEAES. Si bien se identifican acciones relevantes y compromisos institucionales, el desarrollo crítico y argumentado resulta limitado, particularmente en lo que respecta a la contextualización en los niveles local, estatal, regional y nacional. No se profundiza suficientemente en cómo las condiciones del entorno influyen en la definición de estrategias, en los resultados alcanzados ni en las decisiones de mejora. Asimismo, la articulación con la misión institucional, los planes estratégicos, el modelo educativo y la normativa vigente se menciona de forma general, sin establecer una vinculación explícita con metas, indicadores y previsiones específicas por ámbito de evaluación.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<ul style="list-style-type: none"> • <i>la misión institucional, así como de las previsiones para cada ámbito en los propios planes, objetivos estratégicos, modelos y normativa?</i> • <i>las condiciones de operación, acciones realizadas y procesos de seguimiento, acompañamiento y apoyo?</i> • <i>los logros, resultados e impactos, en función de los objetivos y metas establecidas?</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar dicho análisis?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para fortalecer las metas de mejora en función del horizonte de transformación de la educación superior orientada por la propia misión institucional y los criterios transversales del SEAES?</i></p>	<p>En relación con las condiciones de operación, las acciones implementadas y los procesos de seguimiento, la información presentada carece de sistematización y de evidencia verificable que permita valorar con claridad el grado de avance. Los logros e impactos se reportan de manera narrativa, sin un análisis comparativo respecto de los objetivos planteados ni una incorporación explícita y transversal de los criterios del SEAES. Se advierte la oportunidad de fortalecer el análisis mediante el uso de indicadores cuantitativos y cualitativos, matrices de alineación entre misión, objetivos estratégicos y resultados, así como una argumentación crítica que reconozca avances y limitaciones con base en evidencia. La definición de metas estratégicas medibles, con responsables, temporalidad y mecanismos de seguimiento, permitiría consolidar una cultura institucional de calidad y mejora continua integral.</p> <p>En el ámbito pedagógico, resulta pertinente impulsar una política de actualización y renovación constante del modelo educativo, incorporando metodologías colaborativas que promuevan la participación activa de estudiantes, docentes y otros actores institucionales. Esta actualización favorecería un aprendizaje integral, el fortalecimiento del trabajo en equipo y la articulación sustantiva entre docencia, investigación y vinculación social. De igual manera, se sugiere desarrollar políticas que incentiven la participación de los investigadores en la formación docente, integrando contenidos de investigación actualizados en los programas de estudio, promoviendo tutorías y proyectos de innovación educativa que fortalezcan la calidad de la enseñanza y su pertinencia social.</p> <p>Se recomienda también complementar los indicadores cuantitativos con mecanismos cualitativos de evaluación, tales como portafolios, entrevistas, estudios de caso, análisis reflexivos y retroalimentación directa de los actores involucrados. Esto permitiría un seguimiento más profundo de los procesos de aprendizaje y docencia, favoreciendo decisiones basadas en evidencia integral y no únicamente en métricas numéricas.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>El reporte reconoce la dificultad de transformar una cultura previa centrada en la comprobación administrativa hacia un enfoque más reflexivo y formativo de la evaluación. En este sentido, se destaca el compromiso institucional con la responsabilidad social, manifestado en prácticas orientadas a la atención de problemáticas prioritarias como la agroecología, la soberanía alimentaria, la salud y la sustentabilidad, así como en un alto número de actividades de divulgación y proyectos con participación estudiantil. No obstante, se sugiere sistematizar de manera colegiada estas acciones como parte de una estrategia transversal de retribución social, evidenciando su impacto en función de los criterios del SEAES y su contribución al posicionamiento institucional. Un sistema amplio de registro permitiría, además, identificar fuentes de financiamiento externas que fortalezcan la autonomía en el desarrollo de proyectos.</p> <p>Como áreas de oportunidad adicionales, se propone revisar el modelo educativo para incorporar con mayor claridad los criterios transversales de inclusión, equidad social y de género e interculturalidad en la formación científica, así como establecer mecanismos de reconocimiento e incentivación para la planta académica que estimulen su actualización permanente y la generación de propuestas innovadoras.</p> <p>En contraste, el caso del CIATEJ destaca por un análisis crítico y profundamente contextualizado. Su reporte vincula de manera sólida su quehacer con problemáticas nacionales y regionales, justificando la pertinencia de sus líneas de investigación desde su misión institucional. El análisis de resultados constituye una fortaleza significativa: la alta participación estudiantil en patentes (51% en otorgadas y 78% en solicitudes) y los bajos índices de deserción, acompañados de un análisis causal, evidencian un seguimiento riguroso del impacto formativo.</p> <p>No obstante, la incorporación de los criterios transversales es desigual. Mientras que en innovación social e interculturalidad se observan avances transformadores, y en compromiso con la responsabilidad social y equidad de género se reconocen logros y</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>retos, en los programas escolarizados el análisis curricular es menos profundo, particularmente en materia de inclusión más allá del género. Por ello, se recomienda traducir los diagnósticos en metas curriculares concretas y medibles —como la actualización de perfiles de egreso con enfoque de responsabilidad social hacia 2026—, establecer metas de investigación educativa con horizonte 2027, y definir acciones específicas y calendarizadas para fortalecer la inclusión de personas con discapacidad y hablantes de lenguas originarias. Estas medidas permitirían consolidar una mejora continua más estratégica, coherente y transformadora.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>4. Sobre la información de soporte:</p> <p><i>¿El análisis se sustenta en información cualitativa y cuantitativa suficiente y clara?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Incorpora sus propios indicadores?</i> • <i>¿Incorpora los indicadores básicos del SEAES?</i> • <i>¿Incorpora buenas prácticas incluyendo el análisis de su estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i> <p><i>¿Utiliza los indicadores y las buenas prácticas como insumo para el</i></p>	<p>El material de soporte presentado en la autoevaluación resulta valioso y relevante, especialmente por el nivel de detalle descriptivo que ofrece sobre los procesos institucionales y los resultados obtenidos. Este sustento permite comprender de manera clara las acciones implementadas y las áreas de oportunidad identificadas demostrando una cultura de evaluación madura.</p> <p>Describe con claridad el propósito, la evidencia y los indicadores de mejora para procesos clave (tutorías, seguimiento, divulgación). Esto permite vislumbrar su estabilidad y aportación al quehacer institucional.</p> <p>Se considera que destacar la vinculación social, las actividades de retribución, la generación de proyectos en conjunto con los estudiantes, el acompañamiento que se les brinda como parte de sus tutorías, el apoyo al personal con familia, las salas de lactancia, entre otros, genera un panorama institucional consciente que atiende a diversos de los criterios del SEAES.</p> <p>Se considera importante, complementar el análisis estableciendo las áreas de oportunidad identificadas estableciendo un análisis de largo plazo que permita</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>análisis crítico, argumentado y profundo?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la claridad, congruencia y pertinencia de la información proporcionada?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la documentación de buenas prácticas en función de las características de estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar el análisis crítico, argumentado y profundo de la información proporcionada?</i></p>	<p>evaluar de manera sostenida los avances de la institución y ofrecer una perspectiva más amplia sobre la evolución de sus procesos y resultados, para ello podrían emplear series históricas, metas y resultados, y el uso de tablas, gráficas o matrices de análisis. En este sentido, se sugiere realizar un registro de carácter cualitativo y dialógico que permita evaluar las experiencias, percepciones de los actores involucrados y estudios reflexivos que enriquecerían la evaluación, fortaleciendo la toma de decisiones y el diseño de planes de mejora más integrales.</p> <p>En relación con las buenas prácticas, se destaca el interés por generar un documento distinto, partiendo de un trabajo de análisis colegiado para identificar las posibilidades de mejora. Esto contribuye a identificar de manera real, cómo la institución, con base en sus características y capacidades, las puede atender en corto, mediano y largo plazo. Se sugiere mostrarlas de forma más detallada vinculándolas con las necesidades que atienden y su pertinencia, además de hacer alusión a su vinculación con los criterios, fortaleciendo la congruencia entre el diagnóstico y las evidencias presentadas. Por último, se sugiere reflexionar sobre su replicabilidad y sistematización haciendo evidente la evolución de su autoevaluación.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>5. Conclusión:</p> <p><i>¿Cómo se pueden enriquecer los enfoques, procesos y resultados de la autoevaluación y las metas de mejora continua integral de la institución en función de lo</i></p>	<p>El CIATEJ ha realizado un ejercicio de autoevaluación ejemplar en su honestidad y profundidad que se considera un avance relevante en la identificación de procesos, acciones y áreas de oportunidad logrando articular su compleja identidad como centro de investigación con su función formadora. Su principal aportación es haber convertido este proceso en un acto de autorreconocimiento, que le permite visualizar un horizonte de transformación propio, anclado en su misión. Para enriquecer sus</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>planteado por la PNEAES y el Marco General del SEAES?</i></p> <p><i>¿Qué recomendaciones pueden hacerse a la institución para que transite hacia la articulación, la integralidad y la transversalidad de la evaluación y la mejora continua integral planteada por el SEAES, hacia el horizonte de transformación de la educación superior establecido por la LGES?</i></p>	<p>procesos, requiere fortalecer los criterios poco abordados y alinearse plenamente con los principios del Marco General del SEAES.</p> <p>El ejercicio de autoevaluación muestra que la institución realiza importantes aportaciones tanto a la investigación como a la docencia, reflejando fortalezas significativas en su desarrollo académico. Al mismo tiempo, se identifican áreas de oportunidad que podrían potenciar aún más su impacto y desempeño institucional.</p> <p>Se recomienda incentivar mecanismos de participación diversa, fortaleciendo los cuerpos colegiados y promoviendo la involucración activa del personal académico, administrativo y estudiantil en los procesos de toma de decisiones y evaluación institucional. Este enfoque participativo permitirá generar un mayor sentido de pertenencia y mejorar la calidad de las acciones implementadas.</p> <p>Se sugiere también el establecimiento de un sistema institucional de evaluación y mejora continua que articule de manera transversal la docencia, la investigación, la vinculación y la gestión, integrando los criterios transversales del SEAES en los planes estratégicos y en los modelos educativos.</p> <p>Por otra parte, se identifica como área de oportunidad el fortalecimiento y renovación de la formación continua pedagógica, así como de los espacios de reflexión crítica sobre los criterios transversales para el personal docente. El objetivo sería fomentar la colaboración y el diálogo, impulsando un aprendizaje integral y colaborativo que incluso permitiría reducir aún más los indicadores de abandono escolar. Cabe destacar que el desarrollo de estas habilitaciones podría ser periódico, manteniéndolo como parte del sistema de mejora continua y como una oportunidad para incrementar el acceso de las mujeres investigadoras al SNII también.</p> <p>Se sugiere también dar un seguimiento más sistemático a la comunidad de egresados y fortalecer un programa institucional de retribución social, incluso</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>considerar realizar actividades en lenguas originarias para atender a los criterios de interculturalidad e inclusión. Esto permitirá aumentar el impacto social de la institución y consolidar su compromiso con la responsabilidad social y la vinculación con la comunidad.</p> <p>Por último, se sugiere, mostrar de una manera más detallada las buenas prácticas añadiendo una descripción para aquellas que no se abundan en el documento, vinculándolas con las necesidades que atienden y mostrando su pertinencia, así como la manera en que contribuyen a la consecución de la misión y visión institucionales. Para ello, se podrían emplear formatos estandarizados que incluyan descripción, contexto, evidencia de estabilidad, resultados medibles, procesos de autoevaluación y aportación institucional vinculados con los criterios e indicadores del SEAES.</p>

Declaración de transparencia sobre el uso ético y responsable de herramientas de inteligencia artificial	
<i>¿El equipo utilizó herramientas de inteligencia artificial para formular este reporte?</i>	Sí
<i>En caso afirmativo, describir las tareas específicas en que se utilizaron y su propósito.</i>	Se utilizaron herramientas de inteligencia artificial de forma auxiliar y exclusiva para apoyar la organización y síntesis de la información contenida en los documentos de trabajo del CIATEJ y en el formato de pautas. Su propósito fue facilitar la estructuración de la retroalimentación conforme a los apartados solicitados, agilizando el proceso de redacción sin sustituir el análisis.
<i>Describir los mecanismos utilizados para mantener el carácter crítico, formativo, contextualizado, dialógico y reflexivo del proceso de retroalimentación.</i>	Se realizó una lectura global del documento compartido y se revisó atendiendo a los criterios e indicadores propuestos en el marco de referencia. Se atendió además a las recomendaciones para la elaboración de la recomendación, procurando emplear un texto respetuoso y que aportara propuestas para la consideración de la institución

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Declaración de transparencia sobre el uso ético y responsable de herramientas de inteligencia artificial	
	<p>con base en lo que expusieron en su autoevaluación.</p> <p>El uso de IA fue supervisado en todo momento. Todas las fases sustantivas del proceso —la lectura crítica del reporte, la identificación de hallazgos clave, la formulación de juicios, la elaboración de recomendaciones contextualizadas y la revisión final del texto— fueron realizadas de manera exclusivamente humana. La IA se concibió como un recurso auxiliar para la redacción, asegurando que el análisis final reflejara la deliberación colectiva y la experiencia de los pares académicos, sin perder el carácter formativo y reflexivo que debe prevalecer en la retroalimentación.</p>